阿毗達磨順正理論卷第五十　意

尊者衆賢造　[illegible]

三藏法師玄奘奉　詔譯

辯隨眠品第五之六

因辯隨眠不善無記傍論已了今應
思擇何等隨眠於何事繫何名為事
事雖非一而於此中辯所繫事此復
有二其二者何謂就依緣及部類辯
就依緣者謂眼識俱所有隨眠唯於
色處為所緣繫於自相應諸心心所
意處法處為相應繫如是乃至若身
識俱所有隨眠唯於觸處為所緣繫
於自相應諸心心所意處法處為相
應繫若意識俱所有隨眠於十二處
為所緣繫於自相應諸心心所意處
法處為相應繫就部類者謂見苦斷
遍行隨眠於五部法為所緣繫於自
相應諸心心所為相應繫見苦所斷
非遍隨眠唯於自部為所緣繫於自
相應諸心心所為相應繫如是一切
隨應當說就三世辯何等有情有何
隨眠能繫何事頌曰

若於此事中未斷貪瞋慢過現若已起
阿毗達磨順正理論卷第丰 第二張 忠 邑
未來意遍行 五可生自世 不生亦遍行
餘過未遍行 現正緣能繫
論曰若有情類於此事中隨眠隨增
名繫此事夫為能繫必是未斷故初
未斷如應遍流且諸隨眠總有二種一
者自相謂貪瞋慢二者共相謂見疑
癡貪瞋慢三是自相惑如前已辯諸
聖教中處處見有分明文證且如經
言告苾芻毋汝眼於色若不見時彼
色為緣起欲貪不不尒大德乃至廣
說又契經說佛告大母汝意云何諸
所有色非汝眼見非汝曾見非汝當
見非希求見汝為因此起欲起貪起
親起愛起阿賴耶起尼延底起耽著
不不尒大德乃至廣說故此事中有
貪瞋慢於過去世已生未斷現在已
生能繫此事以貪瞋慢是自相惑非
諸有情定遍起故豈不已斷繫義便
无既說繫言已顯未斷何緣說此彼
未斷繫復說過去已生未斷此未斷
言應成无用無无用過此未斷言顯
有品別漸次斷故即於此論次下文

中亦說未來意遍行等謂彼貪等九品不同修道斷時九品別斷有緣此事上品隨眠已起已滅已得永斷彼於此事尚有未來餘品隨眠未起未滅未得永斷猶能為繫是故本論於此義中雖說未來愛等所繫而於過去說未斷言故未斷言深成有用然過去世此品隨眠得永斷時未來亦斷容有餘品未來隨眠能繫此事未得永斷以未來世意識相應貪瞋慢三遍緣三世雖於此事或生不生但未斷時皆名能繫未來五識相應貪瞋若未斷可生唯繫未來世由此已顯五識相應可生隨眠若至過去唯繫過去至現亦尒義准若與意識相應可生隨眠若至過現未斷容繫非自世法非唯意識相應隨眠若在未來能縛三世諸與五識相應隨眠若定不生亦縛三世謂彼境界或在未來或在現在或在過去彼雖已得畢竟不生而未斷時性能繫縛所餘一切見疑无明去來未斷遍縛三世由此三種是共相惑一切有情俱

阿毗達磨順正理論第五十卷第四張 竟[illegible]

遍縛故若現在世正緣境時隨其所
應能縛此事以何為證知貪等惑緣
過去等三世境生即於其中能為繫
縛由聖教證故契經言欲貪處法揔
有三種一者過去欲貪處法二者未
来欲貪處法三者現在欲貪處法若
緣過去欲貪處法生於欲貪此欲貪
生當言於彼過去諸法繫非離繫乃
至廣說又契經言若於過去未来現
在所見色中起愛恚應知於此非
色繫眼非眼繫色此中欲貪是真能
繫如是等類聖教非一今應思擇過
去未来為實有无方可辯繫然於過
未實有无中自古諸師懷朋黨執互
相彈斥竟興論道俱申教理成立已
宗處處傳聞如斯諍論實有論者廣
引理教種種方便破無立有實无論
者廣引理教種種方便破有立無由
是俱生大過失聚故我今者發大正
勤如理思惟立去来世異於現在非
畢竟无謂立去来非如現有亦非如
彼馬角等无而立去来體具是有唯
此符會對法正宗於此先應辯諸有

相以此有相蘊在心中方可了知去
来定有由所辯相顯了易知令固執
者亦能契實此中一類作如是言已
生未滅是為有相彼說不然已生未
滅即是現在差別名故若說現世為
有相者義准已說去来是无理於此
中復應徵責何緣有相唯現非餘故
彼所辯非真有相我於此中作如是
說為境生覺是真有相此搃有二
者實有二者假有以依世俗及勝義
諦而安立故若无所待於中生覺是
實有如色受等若有所待於中生
覺是假有相如瓶軍等有餘於此更
立第三謂相待有如此彼岸此即攝
在前二有中名雖有殊所目无異又
彼所執違越契經契經唯言有二有
故實有復二其二者何一唯有體二
有作用此有作用復有二種一有功
能二功能闕由此已釋唯有體者假
有亦二其二者何一者依實二者依
假此二如次如瓶如軍諸聖教中搃
集一切說有言教略有四種一實物
有二緣合有三成就有四因性有如

契經說有色無常我於其中等隨知
見又如經說世間所无我知我見無
有是處如是等文說實物有如契經
說要由有樹方得有影汝等苾蒭若
有和合更無有師與我等者如是等
文說緣合有如契經說有隨俱行善
根未斷又如經言有內眼結又如經
說彼二無煩又如經說非有愛者名
有眼人如是等文說成就有如契經
說此有彼有此无彼無如是等文說
因性有如契經說无有涅槃如諸欲
者設欲施設終無理趣如是等教
說畢竟无非諸唯執有現世者能
具正辯聖教有言如斯理趣後當具
顯是謂我宗所辯有相譬喻論者作
如是言此亦未為真實有相許非有
亦能為境生覺故謂必應許非有亦
能為境生覺旋火輪我二覺生時境
非有故又有遍處等勝解作意故若
一切覺皆有所緣是則應无勝解作
意又幻網中說緣非有見故又契經
說知非有故如契經言於無欲欲則
能如實了知為无又諸世間夢中習

目多月識等境非有故又於非有了
知為無此覺以何為所緣境又若緣
聲先非有者此能緣覺為何所緣是
故應知有及非有二種皆能為境生
覺故此所說非真有相對法諸師作
如是說無无境覺二緣定故以契經
中說六種覺皆決定有所依所緣謂
眼覺生依眼緣色至意覺生依意緣
法無第七覺離境而生可執彼為緣
无境覺若許有覺離境而生亦應許有
離所依覺則應生盲等有眼等覺生
差別因緣不可得故又非无法可說
名為是六境中隨一所攝故執有覺
緣无而生違理背教極為疏野有餘
於此作是難言若見少分有所緣覺
謂一切覺皆有所緣既見少分緣去
来覺應眼等覺亦緣去来若不許然
亦不應許以見少分有所緣覺謂一
切覺皆有所緣是故不應立斯比量
或立便有不定過失故无境覺實有
極成此但有言都无理趣要由有境
為別所緣覺方有殊如眼等覺謂如
現在差別境中眼等覺生而非一切

皆以一切現在為境如是於有差別
境中一切覺生而非一切皆以一切
有法為境又見少分有所緣覺彼此
極成以此例餘皆應有境可无過失
不見少分無所緣覺彼此極成如何
能證有覺无境可無過失然辯論者
先作是言有非有皆能為境生覺者
此不應理覺對所覺要有所覺方
成故謂能得境方立覺名所得若无
誰之能得又能了境是識自性所識
若无識何所了故彼所許無所緣識
應不名識无所了故夫言非有謂體
都无無必越於自相共相何名所覺
或所識耶若謂即无是所覺識不尒
覺識必有境故謂諸所有心心所法
唯以自相共相為境非都无法為境
而生辯涅槃中已略顯示又執有覺
緣无境生此覺應是狂乱性故謂執
有覺无境論者彼所執有緣无境覺
此覺定應狂乱為性如世尊說世間
所无我若觀之我應狂乱非薄伽梵
有狂乱理故知定无緣無境覺理不
應說容有少分可生心處非佛所緣

又必定无緣無境覺說無不可知及
不可得故如契經說前際不可知又
契經言作者不可得此意顯覺必定
有境以彼无故不可知得若許有覺
緣無境生前際應可知作者應可得
無所有中无障导故亦不可說於非
有中少分是境少分非境以此非有
與彼非有不可說言有勝劣故又說
定无知見无故如契經說世間所無
我知我見無有是處經主釋此契經
義言意說他人懷增上慢亦於非有
現相謂有我唯於有方觀為有若異
此者則一切覺皆有所緣何緣於境
得有猶預或有差別如是解釋但率
已情非於非有有所現相如何可說
增上慢人亦於非有現相觀有若於
非有可得現相於第十三處應現相
可得如是所說非有之相超十二種
所知聚故定无有能觀彼相者理趣
關故經意不然理實應言增上慢者
亦於未現相謂已現相我唯於現相
觀為現相理應容有顛倒境智必无
有智无境而生故一切覺皆緣有境

由此於境得有猶豫謂我於此所見
境中為是正知為是顛倒即由此故
差別理成同有相中見有別故非无
與有少有相同如何於中得有差別
唯於有法有差別故但於有境覺有
差別故唯有境覺有差別理成非於
有無可辯差別經主於此重决斷言
理必應然以薄伽梵於餘處說善來
苾蒭汝等若能為我弟子無諂无誑
有信有勤我旦教汝令暮獲勝我暮
教汝令旦獲勝便知薩是薩非薩是
非薩彼謂此顯知有无義由不詳審
故作是言此中薩聲正顯妙義非薩
聲顯非妙義故謂有世間由邪教力
令其弟子起顛倒解非妙謂妙妙謂
非妙佛則不然由正教力令諸弟子
解无顛倒於妙不妙能如實知如是
名為此中經意理必應尒故次復言
有上是有上无上是无上勿有謂上
知薩非薩言正顯弟子知有非有義
故次後復說知有上无上為令解上
知薩非薩言正顯弟子知妙非妙義
言妙非妙者是无失有失有失是有

上無失是无上故有上無上顯妙非
妙義或為顯此妙非妙中有勝有劣
故復為說有上无上令其了知若作
如斯釋經義者顯佛說法有大義利
謂令弟子於諸法中了妙非妙勝劣
差別能於諸法發大正勤有斷有修
建殊勝法非唯令知有及非有可名
說法有大義利又此經文前後所說
无不皆與我釋相符謂此經中前作
是說若有諸法令諸有情能證不能
證彼彼勝解迹如來於中得无所畏
能正了知如是諸法六向於此能正
了知謂正了知如是諸法此於彼彼
勝解迹中有能作證有不能者於正
了知得無畏者以善通達諸法性故
此中意顯佛知諸法此是能障礙此
是出離道於如是法无倒了知經次
復言若有於我正師子吼有惑有疑
善来苾芻乃至廣說於此經後復作
是言苾芻當知此是定道此非定道
乃至廣說是故經主所釋經義極為
迷謬意趣麁淺於緣无識為證不成
故說定无知見無故无緣無覺其理

極成又彼所言自相違害謂說有覺
非有為境若覺有境則不應言此境
非有若境非有則不應言此覺有境
以非有者是都无故若謂此覺境體
都无則應直言此覺无境何所怯怖
懷諂詐心矯說有覺非有為境是故
定無緣非有覺又彼所說旋火輪我
二覺生時境非有者亦不應理許二
覺生如人等覺亦有境故謂如世間
於遠闇處見杌色已便起人覺作如
是說我今見人非所見人少有實體
非所起覺緣无境生即以杌色為所
緣故若不尒者何不亦於无杌等處
起此人覺旋火輪覺理亦應然謂輪
覺生非全无境即火爈色速於餘方
周旋而生為此覺境然火爈色體實
非輪而覺生時謂為輪者是覺於境
行相顛倒非此輪覺緣無境生我覺
亦應准此而釋謂此我覺即緣色等
蘊為境故唯有行相非我謂我顛倒
而生非謂所緣亦有顛倒故契經說
苾芻當知世間沙門婆羅門等諸有
執我等隨觀見一切唯於五取蘊起

理必緣蘊而起我見以於諸蘊如實 [illegible]順正理論第五十 第十三張 營
見時一切我見皆永斷故勝解作意
准此應知謂瑜伽師見少相已自勝
解力於所見中起廣行相生如是覺
此覺即緣諸蘊為境住空閑者作如
是言如是相生是勝定果謂勝定力
於定位中引廣相生如所變化又彼
所言幻網中說緣非有見理亦不然
即彼經中說緣有故謂彼經說見幻
事者雖所執无非無幻相若不許尒
幻相應无幻相是何謂幻術果如神
通者所化作色如是幻相有實顯形
從幻術生能為見境所執實事是畢
竟无故彼經中說為非有由諸幻事
有相无實能惑亂他名能亂眼又引
經說知非有故如契經言於无欲欲
則能如實了知无者此亦不然知對
治故又約斷滅說為无故謂彼永斷
說為彼无非此無言顯无體性又說
世間夢中睹見多月識等境非有者
理亦不然且夢中識緣非有境非證
成故謂由將睡計度思惟或正睡時
天神加被或由身內諸界乖違故睡

位中於過去境起追念覺說之為夢
過去非有理不極成如何引證有緣
无覺夢所見境皆所曾更然所曾更
非唯所見如菩薩夢是所曾聞而有
夢中見兎角者曾於異處見兎見角
今於夢中由心惛倒謂於一處和合
追憶或大海中有此形獸曾見聞故
今夢追憶所餘夢境准此應思故夢
不能證緣无覺依習目識境亦非無
謂此識生亦緣形顯由根有習取境
不明故於境中起顛倒解行相雖倒
境實非无以習目人要有色處見種
種相非色全無異此則應无色處見
緣多月識境亦非无謂眼識生但見
一月由根變異發識不明迷乱覺生
謂有多月非謂此覺緣非有生即以
月輪為所緣境若不尒者无處應見
既無月處此識不生故此即緣月輪
為境然夢等識緣有境生行相分明
有差別故如覺等位緣青等心寧別
證成有緣无識言於非有了知為无
此覺以何為所緣者此緣遮有能詮
而生非即以无為所緣境謂遮於有

能詮名言即是說无能詮差別故於
非有能詮名言若了覺生便作无解
是故此覺非緣无生豈不說無能詮
是有如何了覺撥彼為無非了覺生
撥名言體但能了彼所詮為无謂了
覺生緣遮有境不以非有為境而生
何等名為能遮有境謂於非有所起
能詮此覺既緣能詮為境不應執此
緣无境生理必應尒如世間說非婆
羅門及无常等雖遮餘有而體非无
此中智生緣遮梵志及常等性能詮
所詮即此能詮能遮梵志及常等性
於自所詮刹帝利身諸行等轉然諸
所有遮詮名言或有有所詮有无所
詮者有所詮者如非梵志无常等言
无所詮者如說非有无物等言因有
所詮而生智者此智初起但緣能詮
便能了知所遮非有後起亦有能緣
所詮知彼體中所遮非有因无所詮
而生智者初起後起但緣能詮於中
了知所遮非有然非有等能詮名言
都无所詮亦無有失以非有等都无
體故若都無體亦是所詮則應世間

無无義語有作是說一切名言皆有
所詮名能詮故若尒非有无物等言
及第二頭第三手等能表無法所有
名言何為所詮而言皆有以緣此想
為此所詮若無所詮有能詮者應无
所覺有能覺生此既不然彼云何尒
此例非等以覺生時要託所緣如亂
憑杖諸心心所法尒生時必託四緣
非如色等諸能詮起非託所詮由因
剎那等起力發隨自心想所欲而生
非要憑託所詮方起故經說有无義
言聲心心所法起必託境故經說彼
名有所緣非有不應說名為有了達
無我正覺生時此覺即緣諸法為境
如契經說當於尒時以慧正觀諸法
無我經主叙彼所設難言若有緣聲
先非有者此能緣識為何所緣若謂
即緣彼聲為境求聲无者應更發聲
若謂聲无住未来位未来實有如何
謂无若謂去来无現世者此亦非理
其體一故若有少分體差別者本无
今有其理自成故識通緣有非有者
此亦非理前於思擇涅槃體中已辯

稱故彼於彼處已作是言如說有聲
有先非有有後非有乃至廣說我先
已釋為於畢竟非有物上說此有言
為此有言即於有上遮餘而立若別
有物居聲先後可遮聲故說非有言
謂彼物中此聲非有諸乎非有定依
有說若於畢竟非有物中而說有言
何不遮理既尒經主不應復言若謂
即緣彼聲為境乘斯展轉起多釋難
準先所釋有非有言此中緣聲先非
有識緣聲依處非即緣聲謂但緣聲
所依緣具未發聲位為聲非有如於
非有了知為无即緣有法遮餘而起
此亦應尒寧為別釋設許即緣彼聲
為境所設過難理亦不成以許去來
雖體是有而與現在有義不同然不
即成本无今有作用與體非一異故
如是等義後當廣辯又如何知聲先
非有以未生故此亦同疑謂於此中
正共思擇聲未生位為有為無故問
寧知聲先非有如何但荅以聲未生
未生與先義无別故既未生故不能
為因證聲未生都无有體如何可以

實未生无詮能緣識以无為境又後
當辯一切識生无不皆緣有法為境
且無非有為所緣覺由前決擇其理
極成此覺既無我先所說為境生覺
有相理成若有諸師以此有相標於
心首應固立宗過去未来決定是有
以能為境生諸覺故復應思擇如上
所言實有假有俱能生覺既緣過未亦
有覺生過去未来為實為假有說唯假
彼說不然假法所依去来無故若謂
現在是彼所依理亦不然不相待故
謂不待現亦有能緣去来為境諸智
轉故先作是說若有所待於中覺生
是假有相又世現見諸假所依若都
盡時假不轉故謂世現見補特伽羅
瓶衣車等諸假有法所依盡時彼則
不轉然見現在諸法盡時過去未来
猶可施設故彼所救理定不然又假
所依與能依假現見展轉不相違故
諸有為法行於世時過去未来與現
不並如何依現假立去来是故去来
非唯假有又未曾見前後位中轉假
為實實為假故若執未来唯是假有

阿[illegible] 第九張[illegible]

應許現在亦假非實或許現在是實
有故應許過去亦實非假如是彼言
極違理故宜遠捨棄不應固執又假
定非聖道境故謂非假有補特伽羅
瓶衣等事是聖道境然諸聖道亦以
去來諸有為法為所緣境若異此者
過去未來諸有為法則不應為現觀
忍智之所了知又現觀時若不許以
去來受等為其所緣則自身中受等
諸法畢竟不為現觀所緣彼執不能
緣過未故無二受等俱現行故是則
聖道於諸有為不能遍知便違經說
若於一法未達未知我說不能作苦
邊際是故聖道必緣去來如說應知
證去來世非唯假有可成所知如是
說餘應斷應證及應修等差別法門
隨其所應皆證過未非唯假有義可
得成假法定非所斷等故又假與實
不可定言是一是異如世伊字三點
所成一異難說去來今世前後位殊
如何可言去來二世體唯是假依現
在立是故彼論與理相違不順聖言
無可取採即說定有過去未來云何

應知彼定有相如對法者所說應知
對法諸師如何說有由有因果染離
染事自性非虛說為實有非如現在
得實有名謂彼去来非如馬角及空
花等是畢竟無非如瓶衣軍林車室
數取趣等唯是假有非如現在是實
有性所以者何非如馬角及空花等
諸畢竟无瓶衣軍林車室等假可得
名有因果等性又非已滅及未已生
可得說言同現實有以如是理藴在
心中應固立宗去来定有諸有為法
歷三世時體相无差有性寧别豈不
現見有法同時體相無差而有性
别如地界等内外性殊受等自他樂
等性别此性與有理定無差性既有
殊有必有别由是地等體相雖同而
可說為内外性别受等領等體相雖
同而可說為樂等性别又如眼等在
一相續清淨所造色體相同而於其
中有性類别以見聞等功能别故非
於此中功能異有可有性等功能差
别然見等功能即眼等有由功能别
故有性定别故知諸法有同一時體

相無差有性類別既現見有法體同
時體相無差有性類別故知諸法歷
三世時體相无差有性類別如是善
立對法義宗經主於中朋附上座所
立宗趣作是詰言過去未來若俱是
有如何可說是去來性此詰於義都不
相關同實有中許有種種有性差別
理極成故三世有論亦可詰言過去
未來若俱非有如何可說此去此來
說常有宗依有體法由自性異因緣
不同答可立有性類差別說去來世
無體論者去來世體既決定无自性
因緣不可說異如何分判去來世別
如彼唯說實无體中矯立言詞尚能
說有去來世異況此憑託實有體中
必正道理不能說有去來世別

說一切有部順正理論卷第五十

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勅彫造